



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗΣ & ΔΙΑΙΤΗΣΙΑΣ

ΕΔΡΑ: Πλατεία Βικτωρίας 7, Αθήνα 10434 ☎210 88 14 922 ☎ 210 88 15 393 ✉info@omed.gr
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: Πολυτεχνείου 21, Θεσσαλονίκη 54626 ☎ 2310 517 128 ☎ 2310 517 119

Προς:

- 1. Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργατών Επισιτισμού και Υπαλλήλων Τουριστικών Επαγγελματιών, Σόλωνος 87-89, 106 79 Αθήνα**
- 2. Πανελλήνια Ομοσπονδία Ξενοδόχων (Π.Ο.Ξ.), Σταδίου 24, 105 64 Αθήνα**

ΔΙΑΙΤΗΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

41/2004

Ερμηνεία του άρθρου 5 της Διαιτητικής Απόφασης 19/2004

(Πράξη κατάθεσης Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας: 29/05-10-2004)

1. Με την αριθμ. 053/21-9-2004 Αίτησή της, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργατών Επισιτισμού και Υπαλλήλων Τουριστικών Επαγγελματιών νόμιμα εκπροσωπούμενη, ζήτησε την παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας, επειδή αποδέχθηκε την υπ' αριθ. πρωτ. 1861/16-9-2004 Πρόταση Μεσολάβησης, η οποία απορρίφθηκε από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Ξενοδόχων (Π.Ο.Ξ.), με αντικείμενο την ερμηνεία του Άρθρου 5 της Δ.Α. 19/2004.
2. Σύμφωνα με τα οριζόμενα από το άρθρο 16 του Ν.1876/90 και από τον Κανονισμό Καταστάσεως Μεσολαβητών-Διαιτητών, στις 22-9-2004 η Βασιλική Γεωργακοπούλου επιλέχθηκε με κλήρωση ενώπιον των εξουσιοδοτημένων προς τούτο εκπροσώπων των μερών Διαιτητής, για να επιλύσω την ανωτέρω συλλογική διαφορά εργασίας.
3. Στις 25-9-2004 ανέλαβα τα καθήκοντά μου. Προκειμένου να εξετάσω τις εκατέρωθεν απόψεις επί του θέματος και να καταλήξω στην Απόφασή μου, κάλεσα εγγράφως τα ενεχόμενα μέρη σε κοινή συνάντηση Διαιτησίας, στις 30-9-2004
4. Στις 30-9-2004 πραγματοποιήθηκε η κοινή συνάντηση, στην οποία προσήλθαν οι νομίμως εξουσιοδοτημένοι εκπρόσωποι της εργατικής και της εργοδοτικής

πλευράς. Οι ανωτέρω εξέθεσαν τις απόψεις και τα επιχειρήματά τους για την υπό κρίση συλλογική διαφορά, οι οποίες καταγράφηκαν συνοπτικά στο οικείο Πρακτικό.

ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ, ΑΦΟΥ:

- ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΑ την αποτυχία των απευθείας διαπραγματεύσεων και της Μεσολάβησης για την ερμηνεία του άρθρου 5 της 19/2004 Δ.Α
- ΜΕΛΕΤΗΣΑ όλα τα πορίσματα, έγγραφα, εξουσιοδοτήσεις, στοιχεία και πρακτικά που συγκεντρώθηκαν και περιέχονται στους οικείους φακέλους κατά το στάδιο της Μεσολάβησης και της Διαιτησίας της παρούσας και της αρχικής συλλογικής διαφοράς, που ρυθμίστηκε με την 19/2004 ΔΑ,
- ΕΛΑΒΑ ΥΠ' ΟΨΙΝ τα ακόλουθα :
 - α. Την υπ' αριθ. 1691/136Μ/3-8-2004 Αίτηση της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργατών Επισιτισμού και Υπαλλήλων Τουριστικών Επαγγελματιών για παροχή υπηρεσιών Μεσολάβησης, με αντικείμενο την ερμηνεία του Άρθρου 5 της ΔΑ 19/2004 σε ότι αφορά στο επίδομα Ολυμπιακών Αγώνων για τους Ξενοδοχοϋπαλλήλους του Νομού Θεσσαλονίκης. Η προσφεύγουσα εργατική πλευρά υπέβαλε το εν λόγω αίτημα Μεσολάβησης, διότι η Ένωση Ξενοδόχων Θεσσαλονίκης ερμήνευσε (με την από 7-7-2004 Εγκύκλιό της) την ανωτέρω ρύθμιση περί Επίδοματος Ολυμπιακών Αγώνων, ως έχουσα εφαρμογή μόνο για επιχειρήσεις του Νομού Θεσσαλονίκης οι οποίες έχουν συμβληθεί με τον Οργανισμό ΑΘΗΝΑ 2004 ή άλλον συναφή φορέα για τη φιλοξενία των αποστολών και των μελών των Επιτροπών Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων, εξαιρώντας από το πεδίο εφαρμογής του εν λόγω άρθρου τις μη συμβληθείσες ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού.
 - β. Την υπ' αριθμ. 053/21-9-2004 Αίτηση της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργατών Επισιτισμού και Υπαλλήλων Τουριστικών Επαγγελματιών για παροχή υπηρεσιών Διαιτησίας, με το αυτό ως άνω αντικείμενο.
 - γ. Την από 29 Ιουνίου 2004 19/2004 Δ.Α του Διαιτητή κ. Ιωάννη Μαντούβαλου, με ενεχόμενα μέρη την Πανελλήνια Ομοσπονδία Ξενοδόχων και την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργατών Επισιτισμού και Υπαλλήλων Τουριστικών Επαγγελματιών.
 - δ. Το Άρθρο 5 της 19/2004 Δ.Α, για το οποίο ζητήθηκε η ερμηνεία και το οποίο αφορά στο Επίδομα Ολυμπιακών Αγώνων. Το άρθρο αυτό αποτελεί κανονιστικό όρο της εν λόγω συλλογικής ρύθμισης και ορίζει επί λέξει ότι:

«Στους μισθωτούς που υπάγονται στην παρούσα, οι οποίοι θα εργασθούν κατά την χρονική περίοδο από 1-8-2004 έως 15-9-2004 σε όλες τις ξενοδοχειακές

επιχειρήσεις του Νομού Αττικής, στις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού Θεσσαλονίκης, καθώς και σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις όλων των υπόλοιπων νομών της χώρας, οι οποίες έχουν συμβληθεί με τον Οργανισμό ΑΘΗΝΑ 2004 ή άλλον συναφή φορέα, για τη φιλοξενία των αποστολών και των μελών των Επιτροπών Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων, θα καταβληθεί, πέραν του ωρομισθίου και των νομίμων προσαυξήσεων, από οποιαδήποτε αιτία, επιπλέον 1,50 Ευρώ για κάθε πραγματοποιηθείσα ώρα απασχόλησης, κατά το παραπάνω χρονικό διάστημα με ανώτατο όριο τις 166 ώρες.

Η παροχή αυτή δε συμψηφίζεται με αποδοχές υπέρτερες των νομίμων. Ειδικά όμως για τους εργαζόμενους στις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού Θεσσαλονίκης, η παροχή αυτή θα συμψηφιστεί κατά ένα μέρος με το ποσό των 73 Ευρώ, το οποίο θα καταβάλλεται σ' αυτούς, ως επίδομα ΔΕΘ, σύμφωνα με την από 2-9-2002 ΣΣΕ (ΠΚ 4/13-9-2002 Επιθ. Εργασίας Θεσ/νίκης)».

- ε. Την από 7-7-2004 εγκύκλιο της Ένωσης Ξενοδόχων Θεσσαλονίκης προς τα μέλη της, στην οποία αναφέρεται ότι «...σας εφιστούμε την προσοχή για το «Άρθρο 5- επίδομα Ολυμπιακών Αγώνων», το οποίο έχει εφαρμογή μόνον για επιχειρήσεις του Νομού μας, οι οποίες έχουν συμβληθεί με τον Οργανισμό ΑΘΗΝΑ 2004 ή άλλον συναφή φορέα για τη φιλοξενία των αποστολών και των μελών των Επιτροπών Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων»
- στ. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 1874/17-9-2004 Πρόταση του Μεσολαβητή κ. Χρήστου Ιωάννου για την επίλυση της υπό κρίση συλλογικής διαφοράς, το σκεπτικό της και την εκεί προτεινόμενη στα μέρη, για αυθεντική εκ μέρους τους ερμηνεία του άρθρου 5 της 19/04 Δ.Α, διάταξη. Στην Πρότασή του ο Μεσολαβητής αποδέχεται ότι η πλέον βάσιμη ερμηνεία του άρθρου 5 της 19/04 Δ.Α, σύμφωνα με τους οικείους φακέλους Μεσολάβησης και Διαιτησίας και αφού ζήτησε και έλαβε υπ' όψιν τις εκατέρωθεν απόψεις των σε αυτή ενεχομένων μερών και άλλα έγγραφα και στοιχεία που αναφέρει στο σκεπτικό της Πρότασης, είναι η χορήγηση του Ολυμπιακού επιδόματος σε όλους τους ξενοδοχοϋπαλλήλους του Ν. Θεσσαλονίκης και όχι μόνον στους ξενοδοχοϋπαλλήλους των επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν συμβληθεί με τον Οργανισμό ΑΘΗΝΑ 2004 ή άλλον συναφή φορέα για τη φιλοξενία των αποστολών και των μελών των Επιτροπών Ολυμπιακών και Παρα-ολυμπιακών Αγώνων.
- ζ. Τις θέσεις των μερών, όπως αυτές αναπτύχθηκαν στη συνάντηση της 30-9-2004 και καταγράφηκαν περιληπτικά στο οικείο Πρακτικό Διαιτησίας.

Ειδικότερα, οι εκπρόσωποι της εργατικής πλευράς υποστήριξαν ότι:

- νομίμως προσέφυγαν στη Διαιτησία εφόσον αποδέχθηκαν την Πρόταση του

Μεσολαβητή, προκειμένου να υπάρξει ορθή ερμηνεία και πλήρης εφαρμογή του άρθρου 5 της 19/2004 ΔΑ στους ξενοδοχούπαλλήλους του Νομού Θεσσαλονίκης.

- η ρύθμιση του άρθρου 5 αφορά στους εργαζόμενους σε όλες τις ξενοδοχειακές μονάδες του Νομού Θεσσαλονίκης, όπως ερμηνεύει και το Υπουργείο Εργασίας, όπως αναγνωρίστηκε στην πρόταση Μεσολαβητή αλλά και διευκρινίστηκε σε προφορική επικοινωνία τους με τον ίδιο τον Διαιτητή (της 19/2004 Δ.Α) κ. Ιωάννη Μαντούβαλο. Γι' αυτό άλλωστε συμφώνησαν με την Πρόταση του Μεσολαβητή κ. Χρήστου Ιωάννου.

Οι εκπρόσωποι της εργοδοτικής πλευράς (ΠΟΞ), υποστήριξαν ότι η Διαιτησία του Ο.ΜΕ.Δ. είναι αναρμόδια να ερμηνεύσει κανονιστική διάταξη Διαιτητικής Απόφασης και μόνα αρμόδια είναι τα τακτικά δικαστήρια.

Όπως προκύπτει και από το οικείο Πρακτικό Μεσολάβησης της 8-9-2004, ανάλογη θέση υποστήριξαν και κατά τη Μεσολαβητική διαδικασία, χωρίς να αρνηθούν ρητώς τη Μεσολάβηση για την ερμηνεία του άρθρου 5 ή να διαπιστωθεί οποιαδήποτε άρνησή της. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, η εργοδοτική πλευρά είχε τότε υποστηρίξει ότι «από τη στιγμή κατά την οποία η συγκεκριμένη διάταξη δεν είναι διάταξη ΣΣΕ που έχει υπογραφεί από αυτήν και αποτελεί όρο ή τμήμα της μεσολαβητικής πρότασης η οποία υλοποιήθηκε με διαιτητική απόφαση, πρόταση την οποία δεν αποδέχθηκε η εργοδοτική πλευρά, θεωρεί (η Π.Ο.Ξ) ότι δεν έχει ούτε αρμοδιότητα, ούτε υποχρέωση να την ερμηνεύσει και πιστεύει ότι αυτήν την αρμοδιότητα την έχει μόνον ο δικαστής».

Επιπλέον, οι εκπρόσωποι της ΠΟΞ κατέθεσαν στη Διαιτητή τα με αρ. πρωτ. 2003/30-9-2004 δημοσιεύματα, σύμφωνα με τα οποία:

- Ο ίδιος ο Πρόεδρος της ΓΣΕΕ θεωρεί «εφευρήματα» τα Ολυμπιακά επιδόματα, που δε συνάδουν με τους εργασιακούς νόμους και σημειώνει με έμφαση ότι και στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να εφαρμοστούν οι νόμοι περί υπερωριακής απασχόλησης, τονίζοντας την ανάγκη να υπάρξουν συμφωνίες για προσαυξημένη υπερωριακή απασχόληση σε τομείς αιχμής (ΕΞΠΡΕΣ, 10-7-2004).
- ο Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών διευκρινίζει ότι καμιά ομάδα εργαζομένων σε κανένα τομέα δε λαμβάνει εφάπαξ επίδομα με αφορμή τους Ολυμπιακούς Αγώνες, εκτός από το Προσωπικό των Σωμάτων Ασφαλείας, το οποίο δε δικαιούται εκ του νόμου πρόσθετων υπερωριακών αμοιβών (Η ΝΑΥΤΕΜΠΟΡΙΚΗ, 9-7-2004).

- η. Ότι η αιτούμενη ερμηνεία αφορά σε εφάπαξ καταβολή, λόγω του εκτάκτου και σημαντικού γεγονότος των Ολυμπιακών Αγώνων, σε εργαζόμενους και επιχειρήσεις υψηλού βαθμού εποχιακής απασχόλησης. Προσέτι, ότι τα ίδια τα ενεχόμενα μέρη, με το άρθρο 6 της από 21-5-2002 ΣΣΕ (Π.Κ. 263/22-5-2002), είχαν συστήσει διμερή και ισομερή Επιτροπή, προκειμένου να διαβουλευτούν, να διατυπώσουν τις θέσεις τους και ει δυνατόν να καταλήξουν σε συμφωνία για τη χορήγηση Ολυμπιακού επιδόματος. Η εν λόγω Επιτροπή δεν κατέληξε σε κοινές θέσεις για το θέμα αυτό, ώστε να αποτελέσουν αυτές κοινά συμφωνημένη διάταξη της νέας συλλογικής ρύθμισης για το έτος 2004, αλλά σε δύο διαφορετικά και αντίθετα, ως προς το σκεπτικό και τα συμπεράσματά τους, υπομνήματα, ένα από κάθε πλευρά, τα οποία κατατέθηκαν και ελήφθησαν υπ' όψιν κατά τη Μεσολάβηση και τη Διαιτησία που κατέληξε στην 19/2004 Δ.Α, περιέχονται δε στους οικείους φακέλους που έλαβα υπ' όψιν.
- θ. Ότι η συγκεκριμένη συλλογική διαφορά δεν αφορά σε «ex nihilo»/νέα διαπραγμάτευση και ρύθμιση του συγκεκριμένου θέματος από τη Διαιτητή, ούτε βεβαίως σε νέα κρίση της Διαιτητού επί της ουσίας, της ορθότητας ή της σκοπιμότητας της ρύθμισης που περιέχεται στο άρθρο 5 της 19/2004 ΔΑ για το Ολυμπιακό επίδομα. Αφορά μόνον σε ερμηνεία αυτής, αναφερόμενη ειδικά στην έκταση χορήγησης του Ολυμπιακού επιδόματος στους ξενοδοχούπαλλήλους του Ν. Θεσσαλονίκης, με βάση τη δεδομένη διατύπωση της αντίστοιχης διάταξης, τα δεδομένα και τα υλικά των φακέλων που οδήγησαν το Διαιτητή της 19/2004 ΔΑ στη συγκεκριμένη ρύθμιση του θέματος. Επομένως εκ των πραγμάτων παρέλκει η επανεξέταση του κατά πόσον η συγκεκριμένη διάταξη ήταν εύλογη, σκόπιμη ή επιτρεπτή με βάση τα δεδομένα του κλάδου και τη στάθμιση των διαφορών συμφερόντων των ενεχόμενων σε αυτή μερών, στην οποία προέβη ο Διαιτητής της 19/2004 ΔΑ.
- ι. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 1037/27-5-2004 πρόταση του Μεσολαβητή κ. Τσακίρη για την επίλυση της συλλογικής διαφοράς, η οποία κατέληξε στην έκδοση της 19/2004 ΔΑ. Ειδικότερα, το σχέδιο ΣΣΕ που περιέχεται στην Πρόταση και το σκεπτικό της, ειδικά δε τα εδάφια β.1δ και β.2δ αυτής, όπου και η τελική πρόταση της εργοδοτικής πλευράς για την καταβολή επιδόματος Ολυμπιακών Αγώνων 75 ευρώ μόνο στους ξενοδοχούπαλλήλους που εργάζονται στα ξενοδοχεία του Ν. Αττικής, ενώ η εργατική πλευρά διαμόρφωσε την πρότασή της στην καταβολή 2 μισθών ως ολυμπιακό επίδομα για τους ξενοδοχούπαλλήλους που υπάγονται στη σύμβαση και θα εργαστούν από 1.6-30.9 στα ξενοδοχεία του Ν. Αττικής και στους όμορους νομούς, καθώς και στους Ολυμπιακούς Νομούς Θεσσαλονίκης, Ηρακλείου, Μαγνησίας και Αχαΐας.

ια. Το από 21-7-2004 (ΑΠ 12344) έγγραφο της Διεύθυνσης Αμοιβής Εργασίας του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, στο οποίο αναφέρεται ότι:

(.....) «Από τη γραμματική, αλλά και τη συντακτική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης, όπου δηλαδή στο πρώτο μέρος αυτής γίνεται ρητή μνεία των δυο νομών της χώρας (Αττικής και Θεσσαλονίκης), ενώ στη συνέχεια η πρόταση που αρχίζει με το καθώς, περιλαμβάνει τη φράση «όλων των υπολοίπων νομών της χώρας», συνάγεται κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας το συμπέρασμα ότι εισάγεται μια διαφοροποίηση των όρων χορήγησης του επιδόματος Ολυμπιακών Αγώνων μεταξύ των εργαζομένων σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις των νομών Αττικής και Θεσσαλονίκης, σε σχέση με τους εργαζόμενους σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις στους υπόλοιπους νομούς της χώρας μας .

Ειδικότερα δε για τους εργαζόμενους στις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού Θεσσαλονίκης, ο μόνος περιορισμός που τίθεται κατά την άποψη της Υπηρεσίας μας από την εν λόγω ρύθμιση για την απολαβή του δικαιώματος χορήγησης του επιδόματος Ολυμπιακών Αγώνων, είναι αυτός του συμψηφισμού των 73 ευρώ χορήγησης επιδόματος Δ.Ε.Θ»

ιβ. Διευκρινίσεις που μου δόθηκαν για τις διατυπώσεις και την αληθή έννοια του εν λόγω άρθρου από τον κ. Ιωάννη Μαντούβαλο, τον Διαιτητή που εξέδωσε την υπ' αριθμ. 19/2004 Δ.Α, οι οποίες επιβεβαιώνουν την ανωτέρω γνώμη της Δ/νσης του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και τις απόψεις που κατέθεσε η εργατική πλευρά στη συνάντηση Διαιτησίας της 30-9-2004.

ιγ. Ότι, βεβαίως, η επίμαχη προς ερμηνεία διάταξη δε διατυπώνεται με τη μορφή «σε όλες τις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού Αττικής, σε όλες τις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Ν. Θεσσαλονίκης, καθώς και σε.....», ώστε να έχει απόλυτη σαφήνεια και να μη χωρεί, ακόμα και στην πλέον αυθαίρετη και καταχρηστική απόπειρα στρέβλωσής της, καμιά απολύτως αμφιβολία ή παρερμηνεία σε σχέση με την αληθή έννοια και το πεδίο εφαρμογής της.

Ωστόσο, για να είναι δυνατόν να ερμηνευθεί η εν λόγω διάταξη με τον τρόπο που ερμηνεύτηκε με την από 7-7-2004 Εγκύκλιο της Ένωσης Ξενοδόχων Θεσσαλονίκης, (δηλαδή να θεωρηθεί ότι καταλαμβάνει μόνο τις συμβεβλημένες ξενοδοχειακές μονάδες του Ν. Θεσ/νίκης), αυτή θα έπρεπε να είχε διατυπωθεί:

- είτε με τη μορφή «σε όλες τις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού Αττικής, σε (και όχι στις) ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Ν. Θεσσαλονίκης, καθώς και σε επιχειρήσεις όλων των υπολοίπων νομών της χώρας, οι οποίες έχουν συμβληθεί.....», (αυτή η διατύπωση έμμεσα εντάσσει τις ξενοδοχειακές μονάδες της Θεσ/νίκης στη δεύτερη ομάδα εφαρμογής της

διάταξης, δηλ. στους λοιπούς, πλην Αττικής, νομούς της χώρας)

- είτε με τη μορφή «σε όλες τις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού Αττικής, καθώς και σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις όλων των υπόλοιπων νομών της χώρας, οι οποίες έχουν συμβληθεί...» (Με αυτή τη διατύπωση οι επιχειρήσεις του Ν. Θεσ/νίκης, εφόσον δεν αναφέρονται καθόλου, θα εντάσσονταν ρητώς στη δεύτερη ομάδα των «λοιπών νομών» της χώρας)

Ότι, επιπλέον, εάν όντως ίσχυε η ανωτέρω ερμηνεία, η επόμενη παράγραφος του άρθρου 5 που αναφέρει ότι « Ειδικά όμως για τους εργαζόμενους στις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού Θεσσαλονίκης, η παροχή αυτή θα συμψηφιστεί κατά ένα μέρος με το ποσό των 73 Ευρώ, το οποίο θα καταβάλλεται σ' αυτούς, ως επίδομα ΔΕΘ, σύμφωνα με την από 2-9-2002 ΣΣΕ (ΠΚ 4/13-9-2002 Επιθ. Εργασίας Θεσ/νίκης)», θα έπρεπε να είχε διατυπωθεί με τη μορφή « Ειδικά όμως για τους εργαζόμενους σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού Θεσσαλονίκης, οι οποίοι θα δικαιούνται το ανωτέρω επίδομα, η παροχή αυτή θα συμψηφιστεί κατά ένα μέρος με το ποσό των 73 Ευρώ, το οποίο θα καταβάλλεται σ' αυτούς, ως επίδομα ΔΕΘ, σύμφωνα με την από 2-9-2002 ΣΣΕ (ΠΚ 4/13-9-2002 Επιθ. Εργασίας Θεσ/νίκης)».

- ιδ. Το άρθρο 2 παρ. 5 του Ν.1876/1990, σύμφωνα με το οποίο η συλλογική σύμβαση μπορεί να ρυθμίζει ζητήματα που αφορούν στην ερμηνεία των κανονιστικών όρων της συλλογικής σύμβασης εργασίας, σε συνδυασμό με το άρθρο 16 παρ. 3 του Ν.1876/1990, σύμφωνα με το οποίο η Απόφαση του Διαιτητή εξομοιώνεται με συλλογική σύμβαση εργασίας.

Με βάση αυτά, το περιεχόμενο των ΣΣΕ σύμφωνα με το άρθρο 2 Ν.1876/90 μπορεί ομοίως να είναι και περιεχόμενο των Δ.Α, η δε ερμηνεία κανονιστικών όρων ΣΣΕ ή ΔΑ, εφόσον η συγκεκριμένη διαφορά προσλαμβάνει το χαρακτήρα συλλογικής διαφοράς συμφερόντων, ανήκει στην αρμοδιότητα της Διαιτησίας του Ν.1876/90, η οποία υποκαθιστά την ελλείπουσα κοινή βούληση των μερών και τη (διαπιστωμένη, στην περίπτωση της υπό κρίση συλλογικής διαφοράς) αποτυχία να υπάρξει συμφωνία τους και υπογραφή ΣΣΕ για παροχή αυθεντικής ερμηνείας όρου ΣΣΕ ή εξομοιούμενης με αυτήν ΔΑ.

- ιε. Ότι η παρούσα ερμηνευτική Δ.Α. οφείλει να έχει έναρξη ισχύος ίδια με εκείνη του ερμηνευόμενου άρθρου, όπως αυτή προσδιορίζεται στην 19/2004 ΔΑ, δηλ. την 10η Ιανουαρίου 2004.

Για τους λόγους αυτούς,

επιλύοντας τη συλλογική διαφορά εργασίας που δημιουργήθηκε μεταξύ:

- της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Εργατών Επισιτισμού και Υπαλλήλων Τουριστικών Επαγγελματιών, αφ' ενός,
 - της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων, αφ' ετέρου,
- η οποία αφορά στην ερμηνεία του άρθρου 5 της Διαιτητικής Απόφασης 19/2004,

Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΟΥ ΕΧΕΙ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Άρθρο Μόνο

«Ερμηνεία του άρθρου 5 της Διαιτητικής Απόφασης 19/2004»

Κατά την αληθή έννοια της διάταξης του άρθρου 5 της υπ' αριθμ. 19/2004 Διαιτητικής Απόφασης, στις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού Θεσσαλονίκης, στις οποίες η εν λόγω διάταξη αναφέρεται, περιλαμβάνονται οι μισθωτοί οι οποίοι εργάζονται σε όλες τις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις του Νομού αυτού και όχι μόνον εκείνοι που εργάζονται σε ξενοδοχειακές επιχειρήσεις, οι οποίες έχουν συμβληθεί με τον Οργανισμό ΑΘΗΝΑ 2004 ή με άλλο συναφή φορέα για τη φιλοξενία των αποστολών και των μελών των Επιτροπών Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων.

Η ισχύς της παρούσας αρχίζει από την 10η Ιανουαρίου 2004.

*Ημερομηνία έκδοσης Διαιτητικής Απόφασης:
Αθήνα, 4 Οκτωβρίου 2004*

Η ΔΙΑΙΤΗΤΗΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ Ν. ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΥ